

Отзыв официального оппонента, кандидата философских наук Равочкина Никиты Николаевича на диссертационное исследование Климовича Александра Павловича «Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность тема представленной к защите диссертационной работы А. П. Климовича несомненна. Действительно, обретение современной философией ориентации не только на теорию, но и главным образом раскрытие ее прикладных возможностей требует определенной критической рефлексии. Также отметим, что исследовательский интерес к модернизирующимся обществам и вскрытие значения нормативного (формального и неформального) регулирования в этих, по большому счету, непрекращающихся процессах входит в мейнстрим научного поиска. Подчеркнем, что тема данного исследования можно маркировать как перспективную, поскольку нелинейная динамика абсолютного большинства процессов, происходящих в современном общемировом пространстве, не просто приводит к появлению новых сложностей, но и задает самим обществам потребность в самоидентификации в рамках этого трудно предсказуемого и рискованного контекста. Поэтому первым значимым моментом, заслуживающим высокой оценки, является обращение диссертанта к действительно философской проблеме, решение которой «призвано помочь нахождению ответов на эти вопросы, что в свою очередь может способствовать укреплению общественной стабильности, уменьшению рисков возникновения глобальных конфликтов» (с. 4).

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, десяти параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 120 источников (из которых 91 на иностранных языках). Общий объем работы составляет 166 страниц. Терминологический аппарат диссертации соответствует избранной специальности. Во введении диссертации соискатель фиксирует актуальность работы, дает всесторонний анализ степени научной разработанности проблемы, определяет объект и предмет, формулирует цель (с. 3–13). Объект исследования составляют «модернизирующиеся общества», а предметом является «взаимодействие процесса социального нормативного регулирования с базовыми процессами модернизации» (с. 9). Цель своего исследования А.П. Климович определяет как «социально-философский анализ взаимного влияния процесса нормативного регулирования и базовых социальных процессов, характерных для модернизирующихся обществ» (с. 10). Задачи релевантны достижению поставленной соискателем цели. Научная новизна работы, как и положения,

выносимые Климовичем на защиту, согласованы и обоснованы. Вышесказанное позволяет заключить, что структура диссертации выглядит логичной и ясной.

Первая глава диссертации «Социально-философский анализ процессов модернизации», состоящая посвящена всестороннему анализу, выявлению специфики и категорированию модернизации, для чего диссертант обращается к различным социальным теориям. В данной главе фиксируется прогрессивный характер рассматриваемого процесса и представлены ключевые понятия, которые затем Климович использует в диссертации. Помимо этого, во втором параграфе анализируемой главы можно проследить эволюцию представлений о нормативных обоснованиях, которую диссертант оформил в виде типологии. По сути, первая глава неявным образом раскрывает отмеченное направление современного научного поиска, являясь, своего рода, определенным обоснованием перехода философской науки от теоретической деятельности, ориентируя ее на прикладной анализ как стоящих, так и возникающих перед ней проблем. На наш взгляд, посредством аналитической работы диссертанту авторски удалось не просто показать, но и обосновать проблематичность и противоречивость модернизации.

Следующая глава «Роль рационализации в модернизационных процессах и нормативном регулировании» содержит анализ подходов к истокам рационализации. В первом параграфе соискатель ставит перед собой достаточно амбициозную для кандидатских диссертаций задачу – понять, «какие социальные процессы ответственны за тот общественный порядок, в котором мы живем» (с. 39). Апеллируя к работам Вебера, диссертант приписывает рациональности инструментальное значение по «расколдовыванию мира». В свою очередь данный тезис позволил ему прийти к выводу о динамичном характере представлений о должном, что ложится в основание и обоснование любых социальных регуляторов, которые ответственны за интеграцию обществ.

Во втором параграфе этой главы Климович с опорой на положения лингвистической философии и обращении к Хабермасу вводит понятия коммуникативного и стратегического действия, при помощи которых не просто описывается, но и реализуется интеграция обществ. Отдельное внимание уделяется особенностям социального аспекта создания нормативных основ общества, для чего Климович считает целесообразным обратиться к терминологии не такой уж и бесспорной в исследовательском плане теории рационального выбора. В заключительном параграфе второй главы соискателю удается сформулировать три замечания, которые позволили ему сделать вывод о необходимости дополнения рациональности обосновывающих нормативные регуляторы акторов аксиологическими конструктами для создания эффективных

стратегий, позволяющих не только изменять привычное регулирование, но и, конечно, давать оценку последствиям таких трансформаций. В связи с этим опять видна практико-ориентированная позиция Климовича. Отсюда следует наша позитивная оценка понимания автором диссертации ограниченного характера имеющейся у любого индивида рациональности как таковой, а тем более рациональности конкретных акторов, с (ответственными) действиями которых общество связывает свои экспектации.

В главе 3 «Нормативное обоснование в дифференцирующемся обществе модерна» диссертант рассматривает сущностные изменения, которым подвергается социальное нормирование в дифференцирующихся обществах. Достаточно удачна и уместна приводимая Климовичем широкая аналитика процессов дифференциации, укорененной, по его меткому замечанию, еще в архаических обществах (с. 86). Действительно, «современное общество в отличие от архаического больше в количественном отношении, необозримо и сложно. По мере дифференциации и структурного усложнения современное общество более не может всецело опираться на единые религиозные убеждения», в связи с чем рассматриваемые виды обществ будут неодинаковы по своей солидарности и приверженности социальным регуляторам (с. 88).

В параграфе «3.2 Социальное действие в дифференциальной теории систем» оппонируемой диссертационной работы А. П. Климович отмечает осознанный характер проведения тех или иных необходимых модернизационных преобразований, сопряженных с эволюционирующей дифференциацией. В основном данный параграф соискатель использует для рассмотрения процессов трансформации морали в дифференцированном модернизирующемся обществе. Пожалуй, одним из наиболее удачных примеров демаркационных линий, проводимых соискателем между регуляторами, следует привести следующую цитату: «В современном обществе уровень дифференциации достигает такого значения, что правовая система отделяется и от института церкви. Отныне право не имеет более религиозного оттенка, так как его нормативная значимость не регулирует всё социальное пространство, а распространяется лишь на социетальную систему». В заключительном параграфе третьей главы диссертант демонстрирует конфликтность природы смены фундирующих социальное нормирование дифференцирующихся обществ элементов, благодаря доказывает второе выносимое на защиту положение

Нетривиальной выглядит формулирование диссертантом названия заключительной главы – «Индивидуализация как результат становления общества модерна». В самом деле, именно освобождение от диктата религиозных догматов и

прочих авторитетов легло в основу перехода обществ от традиционного уклада к нововременным. Характерно, что автор работы солидарен с Ницше в том, что мораль может быть сведена к специфическому роду общественных практик (с. 118). Заслуживает высокой оценки промежуточный вывод диссертанта: «Анализ морали, в сущности, есть попытка определения одной, установившейся де факто на практике морали, через другую. Это, в свою очередь, представляет собой не что иное, как попытку осознания ценности ценностей, то есть проведение и осуществление переоценки всех ценностей» (с. 119). В финальном параграфе диссертации автор рассматривает общества позднего Модерна и генезис дисциплинарной власти.

В заключении диссертации представлены основные результаты и общие выводы диссертационного исследования, которые в полной мере соответствуют поставленной цели и положениям, выносимым на защиту. Содержание диссертационной работы отмечает особый взгляд автора.

Итак, даже при первом приближении становится очевидным, что настоящая диссертационная работа является весьма значимым для социальной философии оригинальным и самостоятельным исследованием, поскольку она не просто обладает научной новизной, но и главным образом перспективностью для последующей разработки.

Достоверность полученных результатов подтверждается корректным выбором методологии, соответствующей цели и задачам исследования, опорой на авторитетные классические и современные источники, а также последовательностью изложения. Заявленные автором цель и задачи исследования решены на высоком профессиональном уровне.

Несмотря на высокую положительную оценку работы в целом, данная диссертация не свободна от нескольких замечаний и дискуссионных моментов.

1. Чей еще и какой именно вклад среди социальных теоретиков (помимо М. Вебера) целесообразно отметить в первом параграфе второй главы?

2. Институты какой сферы, по мнению диссертанта, в наибольшей степени «чувствительны» к динамике представлений о фундирующих их нормах морали, в результате чего образуются соответствующие институциональные разрывы?

3. На с. 120 диссертации соискатель фактически связывает формирование субъективности с гоббсовскими взглядами. Не кажется ли такой подход слишком упрощенным и за счет обращения к чьим идеям как прототипам и предпосылкам воззрений Гоббса можно было бы обратиться для того чтобы проследить эволюцию взглядов на формирование характерной для Модерна субъективности?

Приведенные нами замечания ни в коей мере не снижают значимость

выполненной работы и не ставят под сомнение основные результаты исследования, а являются приглашением к дискуссии, в ходе которой будут детально раскрыты обозначенные официальным оппонентом вопросы. Результаты диссертации опубликованы в 8 научных работах (из них 5 – в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК для размещения основных результатов исследований соискателей научных степеней), что соответствует п. 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней». Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование Климовича Александра Павловича «Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах» полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационной работы Климович Александр Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - Социальная философия.

Официальный оппонент – кандидат философских наук (09.00.11 – социальная философия), доцент кафедры истории, философии и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»

Равочкин Никита Николаевич

14 января 2021 г.

Подпись Равочкин Н.Н.  
**ЗАВЕРЯЮ**  
 ученый секретарь совета  
Э.В. Хейман  
 «14» 01 2021 г.

650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28

Тел.: 8 (3842) 68-23-14

E-mail: [nickravochkin@mail.ru](mailto:nickravochkin@mail.ru)

С перечнем публикаций официального оппонента Равочкина Никиты Николаевича можно ознакомиться на следующем Интернет-ресурсе:  
[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=755141](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=755141)